

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-1209

г. Москва

30 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Балтийская солодовенная компания» (истец, г. Санкт-Петербург, далее – компания) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.11.2019 по делу № А56-101171/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Анама-Земля» об истребовании из незаконного владения ячменя пивоваренного сорта «Саншайн» ГОСТ 5060-86 (урожай 2017 года) в количестве 2 354 тонн стоимостью 19 702 800 рублей с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Кривошеева С.В.,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.04.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019, ответчик обязан возвратить истцу требуемое имущество в течение 30 дней с момента вступления решения в законную силу.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 12.11.2019 отменил решение от 25.04.2019 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 и отказал в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе компания просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на превышение судом пределов полномочий переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил, что исследованными судами первой и апелляционной инстанций доказательствами не подтверждается приобретение и передача компанией на хранение имущества, обладающего характеристиками, указанными ею в отношении истребуемого имущества, и доказательства оценены нижестоящими судами в противоречие с их содержанием.

Осуществленная окружным судом проверка соответствия выводов нижестоящих судов о применении нормы права установленным обстоятельствам и представленным доказательствам охватывается предусмотренными в пункте 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределами рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Балтийская солодовенная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова