

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2401 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мисютиной Вероники Викторовны (далее – заявитель) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 по делу № А40-170390/2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019 по тому же делу,

### **установил:**

публичное акционерное общество Банк «Финансовая Корпорация Открытие» в лице Центрального Банка Российской Федерации (далее – банк) обратилось в суд с иском к Данкевичу Е.Л., Будник Елене Владимировне, Жужлеву Геннадию Ефимовичу, Беляеву Вадиму Станиславовичу, Аганбегяну Р.А. и акционерному обществу «Открытие Холдинг» о взыскании убытков, в дальнейшем заявив о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на находящиеся в банках на счетах (вкладах), открытых на имя названных физических лиц на денежные средства, в том числе, которые будут поступать на банковский счёт; наложение ареста на принадлежащее им имущество и находящееся у них или других лиц, а также принадлежавшее им ранее в течение шести месяцев, предшествующих дате принятия Банком России решения о назначении временной администрации – 29.08.2017г., на праве собственности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2019 заявление удовлетворено частично.

Не согласившись с названным определением суда первой инстанции в части наложения ареста на имущество супругов, Мисютина В.В. и Будник А.В. обжаловали его в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в суде апелляционной инстанции.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019, производство по апелляционной жалобе прекращено на

основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные определение апелляционного суда и постановление суда округа, направить дело на новое рассмотрение в апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по апелляционной жалобе, апелляционный суд, руководствуясь статьями 42, 150, 257, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», указал на отсутствие у заявителя и Будник А.В. права на обжалование определения суда первой инстанции от 24.07.2019, поскольку названным судебным актом не затронуты их права и законные интересы как супругов ответчиков, за отменой принятых обеспечительных мер указанные лица также не обращались.

Проверяя обоснованность прекращения производства по апелляционной жалобе, судебная коллегия окружного суда не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными выводами.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Мисютиной Веронике Викторовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк