

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-2006

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Главное промышленно-строительное управление» Федеральной службы исполнения наказаний (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.06.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.12.2019 по делу № А33-19497/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Северпроектстрой» (далее – общество) к предприятию о взыскании 5 832 522 руб. 88 коп. задолженности за выполненные работы по договору субподряда от 29.12.2014 № 182-ЗП/2014, 289 575 руб. 52 коп. задолженности по оплате полученного товара (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Главного Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Красноярскому краю,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 28.06.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.12.2019, с предприятия в пользу общества взыскано 5 832 522 руб. 88 коп. задолженности, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами норм материального

права, просит изменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований общества.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что спорные работы были предусмотрены условиями договора, однако в ходе производства этих работ возникла необходимость увеличения их объема, что не повлекло увеличения твердой цены договора, данные работы приняты предприятием в составе всего объекта. При таких обстоятельствах, учитывая условие договора о том, что общая цена договора включает в себя, в том числе издержки на выполнение дополнительных, но не учтенных технической (и/или сметной) документацией работ, принимая во внимание отсутствие доказательств оплаты спорных работ, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 702, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с предприятия заявленной суммы задолженности, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Главное промышленно-строительное управление» Федеральной службы исполнения наказаний для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

