

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС20-2401 (1,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Аганбегяна Рубена Абеловича и Данкевича Евгения Леонидовича (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2019 по делу № А40-170390/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019 по тому же делу,

установил:

публичное акционерное общество Банк «Финансовая Корпорация Открытие» в лице Центрального Банка Российской Федерации (далее – банк) обратилось в суд с иском к Данкевичу Е.Л., Будник Елене Владимировне, Жужлеву Геннадию Ефимовичу, Беляеву Вадиму Станиславовичу, Аганбегяну Р.А. и акционерному обществу «Открытие Холдинг» о взыскании убытков, в дальнейшем заявив о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на находящиеся в банках на счетах (вкладах), открытых на имя названных физических лиц денежные средства, в том числе которые будут поступать на банковский счёт; наложение ареста на принадлежащее им имущество и находящееся у них или других лиц, а также принадлежавшее им ранее в течение шести месяцев, предшествующих дате принятия Банком России решения о назначении временной администрации – 29.08.2017г., на праве собственности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019, заявление удовлетворено частично.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Признавая частично обоснованным заявление банка, суды руководствовались статьями 71, 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.16, 198.23 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что истребуемые обеспечительные меры обеспечивают баланс интересов сторон, непосредственно связаны с предметом рассматриваемого иска о взыскании с ответчиков убытков и служат гарантией исполнимости принятого по нему судебного акта в размере, достаточном для удовлетворения заявленного банком материально-правового требования.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Аганбегяну Рубену Абеловичу и Данкевичу Евгению Леонидовичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк