

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-24 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Петри Любови Анатольевны (далее – должник) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 24.12.2018, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.01.2020 по делу № А19-23399/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Фоминых Олег Геннадьевич (далее – финансовый управляющий) обратился в суд с заявлением об утверждении разработанного им Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (далее – положение), являющегося предметом залога публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – банк).

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 24.12.2018 заявление удовлетворено частично, в порядке разрешения разногласий утверждён пункт 2.7 положения в редакции, предложенной банком, в остальной части суд утвердил положение в редакции, предложенной финансовым управляющим.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.01.2020, изменено определение суда первой инстанции от 24.12.2018, заявление удовлетворено частично, установлена начальная продажная цена квартиры в размере 10 955 200 рублей, в остальной части утверждено положение в редакции, предложенной финансовым управляющим.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить

обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с судебными актами в части установления начальной продажной цены залогового имущества.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 60, 138 и 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из права залогодержателя самостоятельно определить цену продажи предмета залога и утвердил пункт 2.7 порядка о начальной цене продажи предмета залога в редакции, предложенной банком, в размере 13 694 000 рублей, указав на обоснованность позиции банка по данному пункту отчётом об оценке от 16.07.2018 № 181194 (далее – отчёт).

Изменяя определение суда первой инстанции в обжалуемой части, апелляционный суд, в целом согласился с выводами относительно обоснованности позиции банка и, руководствуясь положениями подпункта 4 пункта 2 статьи 54 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», признав, что установленная судом первой инстанции цена ограничивает привлекательность торгов и доступ к ним, пришел к выводу о необходимости установления начальной цены продажи залогового имущества в размере восемьдесят процентов от цены, определённой в отчёте, в связи с наличием разногласий по данному пункту.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Петри Любови Анатольевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк