

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2586

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – Министерства физической культуры и спорта Ульяновской области (г. Ульяновск) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 28.05.2019 по делу № А72-18632/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Министерство физической культуры и спорта Ульяновской области обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с индивидуального предпринимателя Бельских Евгения Николаевича 160 201 рубля 94 копеек излишне уплаченных денежных средств (неосновательного обогащения).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Контрольное управление администрации губернатора Ульяновской области.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 28.05.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 03.12.2019 названные судебные акты оставил без изменения.

Министерство физической культуры и спорта Ульяновской области обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, установив, что ответчиком на основании заключенного между сторонами контракта оказаны услуги, оказанные услуги приняты истцом без каких-либо замечаний по объему, стоимости и качеству, оплата оказанных ответчиком услуг произведена в полном объеме в пределах твердой цены, предусмотренной контрактом, достоверных, допустимых и достаточных доказательств, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по государственному контракту, а также доказательств изменения установленной контрактом твердой цены работ не представлено, руководствуясь положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод об отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве. Нарушений норм процессуального права, которые являются безусловными основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Министерству физической культуры и спорта Ульяновской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина