

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-1259

г. Москва

30 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Акеньшина М.С. (истец, г. Новосибирск, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22.05.2019 по делу № А45-41633/2018, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.11.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Банк ВТБ» о взыскании 16 258 рублей 95 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.08.2018 по 22.11.2018 и 3 758 рублей 06 копеек убытков с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Сибирскому федеральному округу,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.05.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019, взыскано 1 438 рублей 36 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.11.2018 по 22.11.2018.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22.11.2019 решение от 22.05.2019 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Правомочность осуществления контроля за операциями клиента, выразившегося в рассматриваемом случае в приостановлении дистанционного обслуживания счета, основана на нормах Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и внутренних правилах банка.

Суды установили возможность предпринимателя в спорный период распоряжаться находящимися на счете денежными средствами путем предъявления платежных документов на бумажном носителе и наличие просрочки исполнения банком такого документа с 16.11.2018 по 22.11.2018, за которую взысканы проценты.

Иная оценка предпринимателем действий банка не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Акеньшину М.С. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова