

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-20366(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев кассационную жалобу Моргунова Алексея Александровича (далее – заявитель) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.01.2020 по делу № А51-22981/2017 Арбитражного суда Приморского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Азиядейта Глобал Трейдинг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Титова Яна Юрьевна обратилась в суд с заявлением о взыскании с Моргунова А.А. в пользу должника убытков в размере 1 412 300 рублей.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 01.10.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.01.2020, вышеуказанное определение отменено; с Моргунова А.А. в конкурсную массу должника взыскано 1 412 300 рублей убытков.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по спору определение и разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 15, 53, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», исходил из доказанности всей совокупности условий, необходимых для привлечения бывшего руководителя должником к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, возникших в результате снятия им наличных денежных средств с расчетного счета должника в отсутствие доказательств, подтверждающих расходы данной суммы на нужды и в интересах должника.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Моргунову Алексею Александровичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк