

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-2263

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БНК» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 19.08.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.12.2019 по делу № А08-9065/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «ТехСтройМонтаж» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Хапилин Алексей Владимирович обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 2 900 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 19.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 20.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о понижении заявленного требования, признав его подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из доказанности факта перехода к Хапилину А.В. права требования к должнику в результате состоявшихся торгов и заключенного по их результатам договора цессии, в установленном порядке недействительными не признанных, следовательно, о наличии оснований для включения его требования в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать общества с ограниченной ответственностью «БНК» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк