

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-18194 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «МТС-Банк» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Томской области от 21.06.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2019 по делу № А67-7025/2018 о несостоятельности (банкротстве) Одинцовой Раисы Григорьевны (далее – должник),

**установил:**

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в суд с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требований в размере 74 814 375 рублей 08 копеек, заявив ходатайство о восстановлении срока для предъявления данных требований.

Определением Арбитражного суда Томской области от 21.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.12.2019, отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока для предъявления требований, требование признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт о включении требований в третью очередь реестра.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 142 и 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из обоснованности требований банка и заявления данных требований с пропуском установленного законом двухмесячного срока при недоказанности наличия уважительных причин для восстановления срока на включение в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать публичному акционерному обществу «МТС-Банк» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк