

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-2058

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройреконструкция» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2019 по делу № А56-117172/2018

по иску общества к федеральному государственному бюджетному учреждению «Межвузовский студенческий городок в Санкт-Петербурге» о взыскании 12 764 238 руб. задолженности за изготовление рабочей документации по договору от 13.01.2014 № 1 на выполнение работ по строительству общежития государственного учреждения «Управление межвузовского студенческого городка в Санкт-Петербурге»,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.04.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального

и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 196, 199, 200, 431, 702, 703, 708, 711, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пунктах 1, 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», и исходили из пропуска обществом срока исковой давности, о чем было заявлено ответчиком.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стройреконструкция» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова