

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-1159

г. Москва

30 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу некоммерческой корпоративной организации «Потребительское общество взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков» (ответчик, г. Москва, далее – организация) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2019 по делу № А40-73970/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2019 по тому же делу по иску администрации муниципального образования «Город Нерюнгри» (далее – администрация) к организации о взыскании 78 839 407 рублей 03 копеек страхового возмещения по договору от 04.12.2015 № ДС-14/25286/12-2015 и 80 283 119 рублей 81 копейки страхового возмещения по договору от 04.12.2015 № ДС-14/25289/12-2015 с участием в качестве третьего лица общества с ограниченной ответственностью «УниПур»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.12.2019 решение от 19.07.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе организация просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование прекращения договоров страхования в связи с отказом администрации от договоров долевого участия в строительстве.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Наступление страхового случая в рамках договоров от 04.12.2015 № ДС-14/25286/12-2015 и № ДС-14/25289/12-2015 установлено решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 16.07.2018 по делу № А58-2539/2018.

Указанное решение не подлежит ревизии в силу статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При наличии подлежащего обязательному исполнению судебного акта довод организации о действии договоров долевого участия в строительстве правомерно не принят судами в качестве влияющего на судьбу рассматриваемого иска.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать некоммерческой корпоративной организации «Потребительское общество взаимного страхования гражданской ответственности застройщиков» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова