

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС18-5703 (28)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Т.С.С.» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2019 по делу № А40-185433/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Русский Международный Банк» (далее – должник, банк),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий - государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительными банковских операций по перечислению денежных средств в общей сумме 209 498 568 рублей 50 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт в части его солидарных обязанностей (ответственности) по возврату полученных обществом с ограниченной ответственностью «САДОВОЕ КОЛЬЦО КОНСАЛТ» (далее – общество) денежных средств, уплате процентов на них и исполнению иных обязательств, предусмотренных кредитными договорами от 19.04.2017 № 06-РК/17 и № 09-РК/17, в силу их ничтожности и незаключенности по безденежности; в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника в части

восстановления общества в качестве заёмщика с солидарными обязанностями (ответственностью) по возврату полученных обществом денежных средств, уплате процентов на них и исполнению иных обязательств, предусмотренных кредитными договорами от 19.04.2017 № 06-РК/17 и № 09-РК/17 отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 61.9, 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», указали на совершение оспариваемых операций за пределами обычной хозяйственной деятельности, в отсутствии денежных средств на корреспондентском счёте банка и в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, изменивших очерёдность удовлетворения требований кредиторов должника, при этом вопреки доводам заявителя правомерно применив последствия их недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Т.С.С.» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк