

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2199

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Министерства строительства и архитектуры Ульяновской области (далее – министерство) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 19.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2019 по делу № А72-11589/2019,

установил:

министерство обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к гаражно-строительному кооперативу «Компас-3» (далее – кооператив) о взыскании 15 930 руб. 42 коп. задолженности по арендной плате за период с 01.09.2018 по 31.03.2019 по договору аренды земельного участка от 20.01.2015 № 24-2-74, 786 руб. 55 коп. пеней за период с 11.10.2018 по 18.06.2019, пеней с 19.06.2019 по день фактической оплаты основного долга.

Одновременно с подачей иска министерством заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся на расчетном счете кооператива, в том числе, на денежные средства, которые будут поступать на его банковский счет, в пределах заявленной суммы.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2019, в удовлетворении ходатайства министерства отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства министерства, суды трех инстанций руководствовались статьями 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», и исходили из недоказанности наличия оснований для принятия испрашиваемых обеспечительных мер.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства строительства и архитектуры Ульяновской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова