

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2278

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «С.И.Т.И» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Самарской области от 18.03.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2019 по делу № А55-8468/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственности «Энергоком» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Голенцов Евгений Александрович обратился в суд с заявлением о признании недействительными актов о приемке выполненных работ: от 20.12.2015 № АКТ-02-03-04-01/7; от 20.12.2015 № АКТ-02-03-03-01/7; от 20.12.2015 № АКТ-02-03-02-01/7; от 20.12.2015 № АКТ-02-03-01-01/7, а также о признании недействительными действий должника и общества, выраженные в сторнировании (корректировке) на основании актов: от 20.10.2015 № 02-03-03-01/3; от 20.10.2015 № 02-03-03-01/4; от 20.10.2015 № 02-03-03-01/5; от 20.11.2015 № 02-03-03-01/6; от 20.10.2015 № 02-03-04-01/3; от 20.10.2015 № 02-03-04-01/4; от 20.10.2015 № 02-03-04-01/5; от 20.11.2015 № 02-03-04-01/6; от 20.10.2015 № 02-03-02-01/3; от 20.10.2015 № 02-03-02-01/4; от 20.10.2015 № 02-03-02-01/5; от 20.11.2015 № 02-03-02-01/6; от 20.10.2015 № 02-03-01-01/3; от 20.10.2015 № 02-03-01-01/4; от 20.10.2015 № 02-03-01-01/5; от 20.10.2015 № 02-03-01-01/6; применении последствий недействительности сделок (действий) в виде взыскания с общества в пользу должника денежных средств в размере 8 604 759 рублей 07 копеек.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 18.03.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2019 вышеуказанные судебные акты в части применения последствий недействительности сделок в виде взыскания с общества в пользу должника денежных средств в размере 8 604 759 рублей 07 копеек отменены, в применении последствий недействительности сделок отказано. В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступивших на неё дополнительных пояснений таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 2, 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), положениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности конкурсным управляющим совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок и действий, совершённых в период подозрительности между осведомлённым о цели причинения вреда кредиторам обществом и неплатёжеспособным должником в отсутствие в достигнутом ими соглашении об уменьшении стоимости работ какой-либо экономической целесообразности.

Отказывая в применении последствий недействительности сделок, окружной суд, применительно к положениям пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, основываясь на фактических обстоятельствах, связанных с неполучением сторонами денежных средств в результате совершённых сделок и действий, допустив возможность взыскания дебиторской задолженности конкурсным управляющим вне рамок настоящего дела о банкротстве через предъявление самостоятельного требования, подлежащего рассмотрению по правилам искового производства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы и дополнений к ней, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «С.И.Т.И» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк