

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-16727 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Чадаева Юрия Геннадьевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 10.04.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.12.2019 по делу № А43-44709/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Шутов Никита Андреевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными соглашения о распределении долей от 04.04.2014 и договоров дарения от 18.04.2014 и от 16.05.2014, заключенных должником с Чадаевой Ларисой Николаевной, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 10.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатах проведённой судебной оценочной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, 231.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемые сделки совершены неплатёжеспособным должником при наличии неисполненных денежных обязательств с целью причинения вреда кредиторам посредством безвозмездного отчуждения принадлежащего ему имущества в пользу заинтересованного лица (супруги) и уменьшения конкурсной массы, что указывало на злоупотребление сторонами своим правом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Чадаеву Юрию Геннадьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк