

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2369

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Францева Константина Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пензенской области от 09.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.12.2019 по делу № А49-11609/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТД «Гранд» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Васильев С.В. обратился в суд с заявлением о привлечении Тишкина Валерия Николаевича и Францева К.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 09.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 02.12.2019, признано доказанным наличие оснований для привлечения Тишкина В.Н. и Францева К.В. к субсидиарной ответственности в солидарном порядке по обязательствам должника, приостановлено рассмотрение заявления в части размера требования о привлечении к субсидиарной ответственности указанных лиц до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части признания доказанным наличия оснований для привлечения Францева К.В. к субсидиарной ответственности, направить спор в указанной части на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.10-61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», установив наличие причинно-следственной связи между умышленными противоправными действиями Францева К.В. и банкротством должника, пришли к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Францева К.В., являвшегося руководителем должника с 4 квартала 2014 года, к субсидиарной ответственности в солидарном порядке.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Францеву Константину Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк