

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-22906 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Марушко Андрея Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2019 по делу № А40-240/2015 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Технонефтегазресурс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его бывший генеральный директор Марушко А.А. обратился в суд с заявлением о прекращении в отношении него исполнительного производства № 449006/16/77056-ИП по истребованию у него бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с названными судебными актами, Марушко А.А. обжаловал их в кассационном порядке.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 10.10.2019, оставленным без изменения коллегиальным определением того же суда от 13.12.2019, кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с нарушением срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названное коллегиальное определение суда округа и восстановить срок на подачу кассационной жалобы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, судебная коллегия окружного суда, руководствуясь статьями 284, 286-289, 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с выводами об отсутствии уважительных причин для пропуска заявителем срока на её подачу как участником должника, осведомлённым надлежащим образом о рассмотрении его заявления, лично принимавшим участие в судебном заседании при вынесении обжалуемого постановления апелляционного суда, не ограниченным и не лишенным свободы в период с 01.04.2019 по 09.04.2019 ввиду действия меры пресечения в виде подписки о невыезде, и не приведшим убедительных доводов в обоснование невозможности осуществления действий по кассационному обжалованию судебных актов в установленный законом срок.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Марушко Андрею Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк