

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-1934

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Дробильные машины» на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.11.2019 по делу № А45-43000/2018 Арбитражного суда Новосибирской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Дробильные машины» (далее – ООО «Дробильные машины») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Промтехсервис» (далее – ООО «Промтехсервис») о взыскании 1 786 176 рублей 66 копеек убытков, связанных с хищением имущества, расположенного в арендованных помещениях, доступ к которым был неправомерно ограничен ответчиком после 01.04.2017.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.05.2019 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.11.2019, решение от 27.05.2019 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на

существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд первой инстанции сделал верные выводы о доказанности наличия у истца права собственности на имущество и оборудование; факт отсутствия имущества на момент обращения с исковым заявлением подтвержден постановлением о возбуждении уголовного дела и признании потерпевшим; поведение ответчика носит явный противоправный, недобросовестный характер.

У истца не было необходимости вывозить товарно-материальные ценности, учитывая, что договор аренды не был прекращен; факт хищения и нахождения имущества по адресу: г. Новокузнецк, ул. Автотранспортная, 45 установлен постановлением о возбуждении уголовного дела от 09.05.2018.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.08.2017 по делу № А45-6755/2017 суд обязал ООО «Промтехсервис» устранить препятствия в пользовании истцом нежилым помещением площадью 8 370, 2 кв. м, расположенным по адресу: г. Новокузнецк, ул. Автотранспортная, д. 45, путем предоставления постоянного доступа ООО «Дробильные машины» к указанному нежилому помещению.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 14.08.2017 по делу № А45-6422/2017 суд обязал ООО «Промтехсервис» внести изменения в договор от 06.04.2009 аренды помещения по адресу: г. Новокузнецк, ул. Автотранспортная, д. 45 общей площадью 8370,2 кв. м, касающиеся сведений об арендодателе.

Указанными судебными актами установлено, что 06.04.2009 ООО "Механические мастерские" (арендодатель) и ООО «Дробильные машины» (арендатор) заключен договор аренды помещения, общей площадью 28 кв. м, расположенного по адресу: г. Новокузнецк, ул. Автотранспортная, д. 45; срок действия договора определен до 31.12.2009.

ООО «Механические мастерские» и истцом 01.07.2012 заключено дополнительное соглашение к договору аренды от 01.07.2012 об изменении пункта 1.2 договора, согласно новой редакции которого во временное владение

и пользование истца передаются помещения общей площадью 8 370,2 кв. м.; срок действия договора устанавливался до 31.12.2012.

По договору купли-продажи от 21.02.2017 арендуемое истцом имущество продано ООО «Промтехсервис», которое ограничило доступ истца в помещения с 01.04.2017.

Ссылаясь на то, что в результате неправомерных действий ответчика, являющегося арендодателем, по ограничению доступа в арендуемые помещения истец был ограничен не только правом пользоваться спорными помещениями, но и лишен имущества, которое до возникновения конфликтной ситуации ему принадлежало, ООО «Дробильные машины» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводам об отсутствии доказательств отказа предыдущего арендодателя – ООО «Механические мастерские» либо нового собственника – ООО «Промтехсервис» от договора аренды от 06.04.2009; о переходе права собственности на арендуемое имущество от ООО «Механические мастерские» к ответчику 07.03.2017; ООО «Дробильные машины» является лицом, владеющим нежилым помещением площадью 8 370,2 кв. м, расположенным по адресу: г. Новокузнецк, ул. Автотранспортная, д. 45, на основании договора аренды от 06.04.2009 (в редакции действующих дополнительных соглашений) и следовательно, вправе иметь к нему доступ.

Ответчик уклоняется от исполнения вступившего в законную силу решения суда по делу № А45-6755/2017, своими незаконными действиями лишил истца права владеть, распоряжаться и пользоваться собственным имуществом, расположенным в спорном помещении, что не может не повлечь возникновение у последнего убытков в виде утраты.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение первой инстанции, отказал в удовлетворении требований, признав недоказанной необходимую совокупность обстоятельств для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Судом апелляционной инстанции учел, что ответчик неоднократно предоставлял истцу возможность вывоза товарно-материальных ценностей с приложением подтверждающих документов. Так, ООО «Промтехсервис» в адрес ООО «Дробильные машины» были направлены обращения от 10.08.2017, 11.09.2017, 07.12.2017, 25.12.2017, 23.03.2018, 26.07.2018, 13.09.2018, 27.09.2018 с просьбами прибыть в назначенное время на совместный осмотр кабинетов директора и бухгалтера, вывезти принадлежащее истцу имущество.

Из представленного в дело письма ООО «Промтехсервис» от 04.04.2019 № 707, адресованного начальнику следственного управления УМВД по г. Новокузнецку, следует, что ответчик обратился в следственный орган с ходатайством установить количество имущества ООО «Дробильные машины», брошенного на территории завода, найти собственника чужого имущества, вывезти его с территории завода и распорядиться им в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По заявлению истца о хищении имущества следственные действия не завершены, ни факт хищения, ни объем похищенного имущества не установлены, производство по уголовному делу не окончено, в связи с этим представленные документы о приобретении в 2016-2017 годах имущества апелляционный суд не признал достаточными для вывода о том, что данное имущество находилось на 01.04.2017 на территории здания завода и было похищено.

Установление судебными актами факта неправомерного ограничения истцу беспрепятственного доступа на территорию принадлежащего ответчику здания завода само по себе не может быть основанием для вывода о наличии на стороне истца убытков, связанных с хищением именно ответчиком оставшегося на территории имущества, при отсутствии доказательств, достоверно подтверждающих факт хищения ответчиком и объем похищенного.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов апелляционного и окружного судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дробильные машины» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова