

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-1925

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПромСтрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.05.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.12.2019 по делу № А33-31288/2018

по иску муниципального казенного учреждения города Красноярска «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» (далее – учреждение) к обществу о взыскании 219 719 руб. 60 коп. за демонтированный металлолом в рамках муниципального контракта от 27.06.2017 № Ф.2017.244415 на выполнение работ по капитальному ремонту (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.12.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, проанализировав положения контракта по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что его условиями на общество (подрядчика) возложена обязанность реализовать демонтированные в процессе производства работ металлические конструкции и изделия в пункте приема металлолома, инициировать составление акта комиссии для подтверждения наличия и количества металлолома, а также произвести возврат денежных средств за реализованный металлолом учреждению (заказчику). Установив отсутствие доказательств того, что ответчик в период производства работ обращался к истцу с предложением составить комиссионный акт, признав верным расчет задолженности, произведенный истцом на основании актов о приемке выполненных работ формы КС-2, отражающих объем металлических конструкций, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПромСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова