

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-2272 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Васькина Валерия Витальевича (далее – кредитор) и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Пермский коммунальный союз» (далее – должник) Дружининой Ольги Сергеевны (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.12.2019 по делу № А50-27084/2017 Арбитражного суда Пермского округа о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) списание в пользу общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее – компания) денежных средств в сумме 1 770 918 рублей 60 копеек с расчётного счёта должника, произведённое 28.11.2016 на основании исполнительного листа серии ФС № 006999580 от 24.10.2016, выданного Арбитражным судом Пермского края по делу № А50-1133/2016; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.12.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты, окружной суд, руководствуясь пунктом 9.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», счёл ошибочным при квалификации оспариваемой сделки применение пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, полностью охватываемых диспозицией пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве (удовлетворение требований компании в преференциальном по отношению к иным кредиторам порядке и осведомлённости последний об этом), однако, ввиду совершения последней за пределами требуемого по условию диспозиции названной нормы периода подозрительности, пришёл к верному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Васькину Валерию Витальевича и конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Пермская коммунальный союз» Дружининой Ольге Сергеевне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк