

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-292 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИНТЭКХИМ» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.04.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2019 по делу № А07-30473/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «РегионСтройКомплекс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Акимов Э.Р. обратилась в суд с заявлением о признании недействительной сделкой отчуждение должником в пользу общества нежилого помещения с кадастровым номером 02:55:010209:0:7/3, общей площадью 280 кв.м, расположенного на 1 этаже по адресу: Республика Башкортостан, город Уфа, Ленинский район, улица Карла Маркса, дом 32, оформленную в виде договоров купли-продажи от 14.12.2016 и от 25.04.2017, о применении последствий недействительности сделки в виде обязанности общества возвратить в конкурсную массу должника данную недвижимость.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.2 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из совершения сделки с противоправной целью в период подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника в отсутствие надлежащих доказательств экономической целесообразности и наличия встречного исполнения, признав обоснованность требований, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИНТЭКХИМ» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк