

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-10699 (4, 5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы частной акционерной компании с ограниченной ответственностью «Твиндор Холдинг Лимитед» (далее – заявитель, компания «Твиндор Холдинг Лимитед») и компании «Топхэв Лимитед» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2019 по делу № А40-137253/2015 о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Объединенный банк промышленных инвестиций» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий - государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора уступки права требования к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ПалитраФИНАНС» от 06.07.2015, заключенного между должником и компанией «Твиндор Холдинг Лимитед», применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2019, требования удовлетворены, применены последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника инвестиционных паев закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «Первый Земельный» (далее – фонд) в количестве 33 525 штук, истребования у компании «Томхэв Лимитед» указанных паев, находящихся под управлением закрытого акционерного общества «Управляющая компания

«Виктори Эссет Менеджмент», признания права собственности банка на указанные инвестиционные паи, obligations акционерного общества «Объединенный специализированный депозитарий» перевести с лицевого счета компании «Топхэв Лимитед» и зачислить на лицевой счет банка инвестиционные паи фонда в количестве 33 525 штук, а так же зарегистрировать переход права собственности на указанные паи к банку в реестре владельцев паёв.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61.2 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из совершения сделки в период подозрительности с противоправной целью в отсутствие надлежащих доказательств наличия равноценного встречного исполнения и признали обоснованность требований, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, указав на наличие признаков притворности сделки, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителей были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Несогласие заявителей с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать частной акционерной компании с ограниченной ответственностью «Твиндор Холдинг Лимитед» и компании «Топхэв Лимитед» в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк