

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-2231

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Яблонского Константина Петровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 31.05.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.12.2019 по делу № А60-28542/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Ахиллес» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – акционерное общество «Юникредит Банк» и конкурсный управляющий Онещук Вадим Валерьевич обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительными сделками договоров купли-продажи от 28.10.2014 и 28.05.2015, заключённых между должником и Яблонским К.П., применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 31.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 27.12.2019, заявления удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности кредитором и конкурсным управляющим совокупности условий для признания недействительными сделок, совершённых в период подозрительности при неравноценном встречном исполнении со стороны заявителя и наличии неисполненных обязательств реестровых кредиторов с целью причинения им вреда, о чём участники названных сделок не могли не знать в силу их заинтересованности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Яблонскому Константину Петровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк