

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-1704

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Алексева Дениса Прокопьевича (далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 20.08.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.12.2019 по делу № А70-21046/2018,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ишимагропродукт» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к предпринимателю о взыскании 2 565 402 руб. 27 коп. убытков.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 03.04.2019 в удовлетворении иска отказано.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с общества 115 000 руб. судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 20.08.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.12.2019, с общества в пользу предпринимателя взыскано 70 000 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, выражая несогласие с указанными судебными актами в части отказа во взыскании 15 000 руб. расходов на проведение внесудебной экспертизы, просит их отменить и принять новый судебный акт

о взыскании с общества в пользу предпринимателя 85 000 руб. судебных расходов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требования предпринимателя о взыскании расходов по оплате внесудебной экспертизы, суды трех инстанций руководствовались статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», и исходили из того, что сведения, содержащиеся в экспертном заключении, составленном по инициативе предпринимателя, не были использованы судом первой инстанции в качестве доказательственной базы при рассмотрении дела по существу и принятии по нему решения.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не приведено.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Алексеева Дениса Прокопьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова