

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-1606

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «АСК» (далее – фирма) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.12.2019 по делу № А56-131759/2018

по иску фирмы к акционерному обществу «Димитровградский завод химического машиностроения» (далее – общество) о взыскании 2 415 000 руб. стоимости выполненных работ, 1 221 990 руб. пеней за просрочку оплаты выполненных работ по договору купли-продажи от 21.10.2013 № 574-13/8,

по встречному иску общества к фирме о взыскании 2 415 руб. пеней за просрочку выполнения работ по названному договору,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.05.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2019, первоначальный и встречный иски удовлетворены, в результате взаимозачета удовлетворенных требований с общества в пользу фирмы взыскано 1 228 099 руб. 95 коп.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 06.12.2019 решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения первоначального иска и зачета взаимных требований отменил, в удовлетворении первоначального иска отказал, в остальной части судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фирма, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить его постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты в части удовлетворения первоначального иска и отказывая в его удовлетворении, суд округа, принимая во внимание установленные судами первой и апелляционной инстанций фактические обстоятельства, руководствуясь статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что обязательство общества по оплате спорных работ прекратилось зачетом встречного однородного требования.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Производственная фирма «АСК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова