

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-1377

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия Камчатского края «Спецтранс» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Камчатского края от 06.05.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.11.2019 по делу № А24-18/2019

по иску предприятия к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Центр» (далее – общество) о взыскании 428 826 руб. 72 коп. задолженности по договору от 01.11.2017 № 31-1 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами за период с 01.11.2017 по 31.10.2018 в части содержания контейнерных площадок, 166 472 руб. 33 коп. неустойки за просрочку оплаты услуг за период с 21.12.2017 по 10.04.2019 (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Петропавловск-Камчатского городского округа в лице Управления экономического развития и имущественных отношений администрации Петропавловск-Камчатского городского округа,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 06.05.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановлением Арбитражного суда

Дальневосточного округа от 25.11.2019, принято признание иска обществом в части требования о взыскании 89 931 руб. 98 коп. неустойки, с общества в пользу предприятия взыскано 89 931 руб. 98 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Камчатского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе договор от 01.11.2017 № 31-1 (с учетом протокола разногласий и протокола согласования разногласий), руководствуясь статьями 8, 210, 309, 310, 432, 435, 438, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 36, 154, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований предприятия в части взыскания задолженности и начисленных на нее пеней.

В частности, суды исходили из недоказанности нахождения контейнерных площадок на придомовой территории, входящей в состав общего имущества управляемых ответчиком многоквартирных домов, недостижения сторонами соглашения по условиям договора о возложении на общество бремени несения расходов на содержание контейнерных площадок.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы государственного унитарного предприятия Камчатского края «Спецтранс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова