

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1049

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Скотникова Олега Юрьевича на определения от 27.09.2019 и от 19.11.2019 Арбитражного суда Поволжского округа по делу № А55-477/2018 Арбитражного суда Самарской области,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2018 решение Арбитражного суда Самарской области от 28.05.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2018 по делу № А55-477/2018 изменено, абзац первый резолютивной части решения суда первой инстанции изложен в следующей редакции:

«обязать общество с ограниченной ответственностью «РосПлит» в течение 10 рабочих дней с даты заключения соглашения о конфиденциальности между обществом с ограниченной ответственностью «РосПлит» и Скотниковым Олегом Юрьевичем предоставить Скотникову Олегу Юрьевичу заверенные копии следующих документов:». В остальной части принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

Скотников О.Ю. 03.09.2019 обратился в суд округа с заявлением о пересмотре постановления от 24.12.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам, в котором просит его отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 27.09.2019, оставленным без изменения определением от 19.11.2019 того же суда, в удовлетворении заявления Скотников О.Ю. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления от 24.12.2018 отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре постановления округа по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает, что вновь открывшимся обстоятельством безусловно является признание Арбитражным судом Самарской области в рамках дела № А55-38114/2018 ничтожной формы соглашения о неразглашении конфиденциальной информации между ООО «РосПлит» и третьими лицами.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

Согласно части 1 статьи 311 АПК РФ основаниями пересмотра судебных актов являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта по делу, а также новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

При этом перечень вновь открывшихся обстоятельств, установленных частью 2 статьи 311 АПК РФ, является исчерпывающим.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 311, 312 названного Кодекса и разъяснениями, изложенными в пунктах 3, 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», суд округа отказал в удовлетворении заявления, исходя из того, что приведенные Скотниковым О.Ю. в обоснование заявления обстоятельства, фактически являются новыми доказательствами; на момент принятия (24.12.2018) судебного акта кассационной инстанцией

обстоятельства, на которые ссылается заявитель, объективно существовали и были ему известны.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о нарушении норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Скотникова Олега Юрьевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова