

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-3944

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Волгоградской области на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 13.05.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2019 по делу № А12-32744/2018

по заявлению Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области (далее – управления) к Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области (далее – казначейство) о признании незаконным бездействия, выразившегося в неисполнении требований статей 242.3-242.5 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) по приостановлению до момента устранения нарушения осуществления операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника по постановлениям по делам об административных правонарушениях и о взыскании исполнительского сбора, согласно писем управления по Волгоградской области от 20.06.2018 № 34901/18/25445-ЮБ, от 19.06.2018 № 34901/18/25335-ЮБ, от 10.05.2018 № 34901/18/18867-ВЕ, от 10.05.2018 № 34901/18/18866-ВЕ, от 16.02.2018 № 34901/18/6486-ЮБ, от 16.02.2018 № 34901/18/6471-ЮБ, от 17.01.2018 № 34901/18/1464-ВЗ, от 17.01.2018 № 34901/18/1463-ВЗ; о возложении на казначейство обязанности выполнить указанные требования (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве заинтересованных лиц - Комитета строительства Волгоградской области (далее – комитет), Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов Волгоградской области,

администрации Волгоградской области, Комитета финансов Волгоградской области, Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области, установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.05.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, казначейство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, установили, что управлением направлены в казначейство для исполнения постановления о взыскании с комитета исполнительского сбора и о привлечении комитета к административной ответственности в виде штрафов по статье 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за неисполнение решений суда общей юрисдикции.

Казначейство направило исполнительные документы в адрес комитета (должника).

До настоящего времени постановления управления не исполнены и каких-либо мер для их исполнения, в том числе приостановления осуществления операций по расходованию средств на лицевых счетах должника до момента устранения нарушения, казначейством не совершено.

Учитывая установленные обстоятельства, принимая во внимание финансирование деятельности комитета исключительно за счет бюджетных средств и отсутствие у него открытых расчетных счетов в банковских или иных кредитных организациях, руководствуясь положениями статей 7, 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статей 239, 242.1, 242.3-242.5 Бюджетного кодекса, судебные инстанции пришли к выводу о наличии со стороны казначейства незаконного бездействия.

Довод о том, что постановление судебного пристава-исполнителя не является исполнительным документом, подлежащим исполнению в порядке

главы 24.1 Бюджетного кодекса, признается несостоятельным, поскольку нормы законодательства, устанавливающие внесудебный порядок взыскания сумм обязательных платежей и санкций, являются специальными по отношению к положениям названной главы Кодекса.

Таким образом, постановление судебного пристава о взыскании исполнительского сбора как исполнительный документ в отношении бюджетного учреждения подлежит исполнению органом федерального казначейства в порядке, предусмотренном статьями 242.3 - 242.5 Бюджетного кодекса.

По тем же обстоятельствам, несмотря на то, что постановления по делам об административном правонарушении не являются по своей правовой природе исполнительными листами, они приравнены законом к исполнительным документам, подлежащим исполнению в порядке главы 24.1 Бюджетного кодекса.

Ссылка суда апелляционной инстанции на утратившее силу постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2007 № 31 «О рассмотрении арбитражными судами отдельных категорий дел, возникающих из публичных правоотношений, ответчиком по которым выступает бюджетное учреждение», как верно отметил суд округа, не привела к неверному принятию судебного акта по существу спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов.

По существу доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов ввиду ошибочного применения положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании отказано, ходатайство казначейства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.