

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-17793(2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Назаровой Ларисы Кузьминичны и Назарова Олега Владимировича на определение Арбитражного суда Челябинской области от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2019 по делу № А76-11986/2016 о несостоятельности (банкротстве) Назарова Олега Владимировича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Назаров О.В. обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании жилого дома, расположенного по адресу: Московская область, Одинцовский район, дер. Рождественно, пос. Барвиха-Клаб, единственным пригодным для проживания должника и членов его семьи жилым помещением и об исключении данного имущества из конкурсной массы.

Определением суда первой инстанции от 13.06.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 16.08.2019 определение суда первой инстанции от 13.06.2019 отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением суда округа от 02.12.2019, постановление суда апелляционной инстанции от 16.08.2019 отменено, определение суда первой инстанции от 13.09.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить принятые по обособленному спору

судебные акты судов первой инстанции и округа, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь статьями 10 и 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 213.9, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учитывая разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исходил из доказанности совершения должником неоправданных сделок по отчуждению жилой недвижимости в преддверии банкротства, что свидетельствует о создании приоритета в отношении имущественных интересов, в связи с чем отказал в удовлетворении заявления.

Выводы судов первой инстанций и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк