

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2933

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Ульяновскцемент» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 20.05.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.12.2019 по делу № А72-20163/2018

по заявлению общества о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 29.05.2018 № 370 и от 31.08.2018 № 376 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением суда первой инстанции от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.12.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральных налоговых проверок представленных обществом налоговых деклараций по налогу на прибыль организаций за 11 и 12 месяцев 2017 года инспекцией вынесены оспариваемые решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, из состава убытков, приравниваемых к внереализационным расходам, исключена сумма безнадежного долга общества с ограниченной ответственностью «Гранд-Сити» (далее - должник) в размере 6 968 419 рублей 37 копеек, доначислен налог на прибыль организаций в размере 1 393 684 рублей.

Указанная задолженность, переданная налогоплательщику по договору цессии, образовалась в результате неисполнения должником обязательств по оплате цемента по договору поставки, который был заключен акционерным обществом «Евроцемент групп» (далее - АО «ЕВРОЦЕМЕНТ групп») от своего имени, но в интересах заявителя.

Исследовав и оценив представленные сторонами в материалы дела доказательства, суды установили, что списанная обществом дебиторская задолженность передана по договору цессии, который был заключен после даты прекращения деятельности ООО «Гранд-Сити» (в связи с ликвидацией должника на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства) – 05.05.2017, что подтверждается сведениями, содержащимися в ЕГРЮЛ, и свидетельствует о том, что уступаемое требование не существовало в момент уступки.

Учитывая, что общество не является участником договора поставки, в рамках которого образовался долг, суды, руководствуясь положениями статей 265, 266 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 390, 993, 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии у заявителя правовых оснований для списания в состав расходов по налогу на прибыль безнадежной к взысканию задолженности.

При указанных обстоятельствах доводы общества относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, основаны на неверном толковании положений законодательства, что не может являться поводом для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Ульяновскцемент» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова