

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-21209 (2, 3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Кудрявцева Сергея Васильевича и Коровникова Максима Валентиновича (далее – заявители) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019 по делу № А41-57732/2017 о несостоятельности (банкротстве) товарищества собственников недвижимости «Уютный» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Куколев А.Д. обратился в суд с заявлением о взыскании с Войтенока Алексея Витальевича, Кудрявцева С.В., Майковой Светланы Валерьевны, Медведева Максима Викторовича, Стеняхина Андрея Владимировича, Зогалева Майи Николаевны, Исаевой Оксаны Степановны, Коровникова Максима Валентиновича убытков в размере 2 799 331 рубля и с Тепловой Ольги Михайловны убытков в размере 1 045 107 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 01.04.2019 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019, изменено определение суда первой инстанции от 01.04.2019, с Коровникова М.В. в пользу должника взыскано 1 031 038 рублей, в остальной части определение оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Изменяя определение суда первой инстанции и частично удовлетворяя требования, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15 и 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 147 Жилищного кодекса Российской Федерации, признав неправомерность получения Коровниковым М.В., являвшимся председателем правления должника, вознаграждения за работу в должностях главного бухгалтера, уборщика, слесаря в указанном размере, исходил из обоснованности требований в данной части и наличия причинно-следственной связи между действиями Коровникова М.В. и убытками на стороне должника, указав на отсутствие доказательств того, что Коровников М.В. в период с июля 2015 года по декабрь 2016 года выполнял трудовые функции слесаря, сантехника и уборщика.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Несогласие заявителей с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кудрявцеву Сергею Васильевичу и Коровникову Максиму Валентиновичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк