

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-1642

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Информационные технологии и консалтинг» на решение Арбитражного суда Пермского края от 25.04.2019 по делу № А50-20477/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.11.2019 по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Информационные технологии и консалтинг» (далее – общество «ИТ и К») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инверсия-Сенсор» (далее – общество «Инверсия-С») о взыскании стоимости прав использования программного обеспечения по лицензионному договору № 82/64-49-Д от 26.09.2017 в размере 28 559 143, 19 руб., стоимости сопровождения программного обеспечения в размере 1 853 488, 39 руб., неустойки на момент обращения в суд в размере 6 837 073, 16 руб., с

продолжением начисления неустойки на дату вынесения решения и по день фактического исполнения обязательств.

Общество «Инверсия-С» обратилось к обществу «ИТ и К» с встречным иском о признании лицензионного договора на приобретение прав использования программного обеспечения SAP и оказание услуг по сопровождению программного обеспечения SAP незаключенным.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Пермская научно-производственная приборостроительная компания» и общество с ограниченной ответственностью «САП СНГ».

Решением суда первой инстанции от 25.04.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2019 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 26.11.2019, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Общество «ИТ и К» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении

компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований общества «ИТ и К», суды первой и апелляционной инстанций руководствовались условиями лицензионного договора, статьями 309, 312, пунктом 2 статьи 1233, пунктом 1 статьи 1235, пунктами 1, 2, 5 статьи 1238 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности исполнения истцом обязанности по надлежащей передаче ответчику во исполнение условий лицензионного договора прав на программное обеспечение, обеспечение ответчику доступа к электронной выгрузке программного обеспечения через сеть Интернет и надлежащего информирования его об этом.

При разрешении спора суды исследовали и оценили по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства.

Суд по интеллектуальным правам поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, признав их мотивированными и обоснованными по праву.

Доводы заявителя получили оценку судов со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела и были мотивированно отклонены.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и не

являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Информационные технологии и консалтинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.