

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-3164

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу потребительского общества взаимного страхования «Альянс» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 23.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2019 по делу № А72-2554/2019

по заявлению потребительского общества взаимного страхования «Альянс» (далее - заявитель, общество) к инспектору Синицыной Т.Ю. и начальнику отдела работы с налогоплательщиками Ашаниной И.В. Инспекции Федеральной налоговой службы по Засвияжскому району города Ульяновска (далее - инспекция, налоговый орган) о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии отчетности по страховым взносам за полугодие 2018 года по форме КНД1151111 на бумажном носителе, представленной председателем общества 12.07.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 23.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, руководитель общества обратился 12.07.2018 в налоговый орган с целью сдачи расчета по страховым взносам.

При принятии расчета работники налогового органа выявили нарушения порядка заполнения расчета, а именно не указан период, за который сдается отчетность, указан один и тот же КБК для страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование, расчет заполнен частично с использованием печатного устройства, частично рукописно. В результате расчет сдан не был.

Считая действия (бездействие) должностных лиц инспекции, выразившиеся в непринятии отчетности незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьей 80 Налогового кодекса Российской Федерации, Административным регламентом Федеральной налоговой службы по предоставлению государственной услуги по бесплатному информированию (в том числе в письменной форме) налогоплательщиков о действующих налогах и сборах, законодательстве о налогах и сборах и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах, порядке исчисления и уплаты налогов и сборов, правах и обязанностях налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов, полномочиях налоговых органов и их должностных лиц, а также по приему налоговых деклараций (расчетов), утвержденным Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2012 № 99н, Порядком заполнения расчёта по страховым взносам, утвержденным приказом Федеральной налоговой службы от 10.10.2016 № ММВ-7-11/551@, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что действия работников налогового органа были направлены на выявление содержащихся в представляемой отчетности недочетов с целью их устранения налогоплательщиком для последующей обработки расчетов на стадии ввода

данных в автоматизированную систему налоговых органов ФКУ «Налог-Сервис», соответствуют положениям законодательства и не нарушают прав налогоплательщика.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов и основаны на ином толковании норм материального права, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать потребителскому обществу взаимного страхования «Альянс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова