

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-2352

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЖилРесурс» (далее – общество) в лице конкурсного управляющего Малого Виктора Порфирьевича, а также Шевцова Олега Евгеньевича (далее – Шевцов О.Е.) на определение Арбитражного суда Владимирской области от 07.10.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.01.2020 по делу № А11-13968/2019

по иску общества и Шевцова О.Е. к муниципальному образованию Петушинский район в лице финансового управления администрации Петушинского района Владимирской области, администрации Петушинского района Владимирской области о взыскании убытков,

установил:

определением Арбитражного суда Владимирской области от 07.10.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.01.2020, исковое заявление общества и Шевцова О.Е. возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество и Шевцов О.Е. просят отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды руководствовались положениями статей 4, 125, 126, 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили в том числе из того, что истцами не соблюден претензионный порядок урегулирования спора.

Право заявителей на судебную защиту не нарушено, поскольку в соответствии с частью 6 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же заявлением в арбитражный суд в общем порядке.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЖилРесурс» в лице конкурсного управляющего Малого Виктора Порфирьевича, а также Шевцова Олега Евгеньевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова