

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-16582 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Сибирский банк реконструкции и развития» (далее – должник) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 01.07.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.12.2019 по делу № А70-1842/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Капитал» обратилось в суд с заявлением о признании неправомерными действий конкурсного управляющего должником, выраженных в предоставлении полномочий на представление интересов конкурсного управляющего члену комитета кредиторов Барсукову Денису Евгеньевичу.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 01.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.12.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 17 и 189.78 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что наделение Барсукова Д.Е. полномочиями по представлению интересов конкурсного управляющего должником создаёт конфликт интересов между кредиторами и конкурсным управляющим, пришли к выводу об обоснованности заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Сибирский банк реконструкции и развития» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк