

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2282

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Ремстрой» (далее – должник) Мешковой Марии Андреевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 13.05.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2019 по делу № А41-78168/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Евро Хоум Билдинг» (в настоящее время именуемой акционерным обществом «Политехстрой»; далее – генеральный подрядчик) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 46 471 572 рублей 48 копеек неотработанного аванса.

Определением Арбитражного суда Московской области от 13.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 453, 711, 746, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», установив факт неисполнения должником обязательств перед генподрядчиком, в одностороннем порядке расторгнувшим ранее заключенные с ним договоры подряда и справедливо претендующим на получение перечисленных и неотработанных авансов, начисленных неустойки и процентов, пришли к выводу о наличии оснований для включения заявленного требования в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать единственному участнику общества с ограниченной ответственностью «Ремстрой» Мешковой Марии Андреевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк