

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-3178

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Архитектурный дизайн» (далее – ООО «Архитектурный дизайн») на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.12.2019 по делу Арбитражного суда Нижегородской области № А43-6620/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Меркурий» (далее – общество) о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы Нижегородской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 24.01.2019 № МТ-04/529,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Сотис-НН» (далее – ООО «Сотис-НН»), ООО «Архитектурный дизайн»,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 22.05.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.12.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Архитектурный дизайн», ссылаясь на существенное

нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения обращений ООО «Сотис-НН» и ООО «Архитектурный дизайн» на действия общества, выразившиеся в ограничении беспрепятственного доступа собственникам и арендаторам к объектам недвижимого имущества, находящихся на смежных земельных участках, в изменении в одностороннем порядке схемы проезда по своей территории, управление пришло к выводу о наличии в действиях общества признаков нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Данные обстоятельства послужили основанием для выдачи предупреждения, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии совокупности условий для признания ненормативного акта антимонопольного органа недействительным.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Удовлетворяя заявленное требование, суд округа, руководствуясь положениями части 3 статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о защите конкуренции, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», пришел к выводу о несоответствии ненормативного акта действующему законодательству.

Суд округа исходил из недопустимости признания общества доминирующим субъектом на значимом товарном рынке, в связи с отсутствием юридических предпосылок.

Кроме того, отметил, что управление вышло за пределы предоставленных ему полномочий и фактически разрешило гражданско-правовой спор хозяйствующих субъектов, не представило доказательств, подтверждающих

наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, которые являются основанием для выдачи предупреждения в порядке, установленном статьей 39.1 Закона о защите конкуренции.

Установлено, что беспрепятственный проезд и проход по земельному участку, принадлежащему обществу, установленный в распоряжении от 17.08.2007 № 1082, продолжает действовать, что не оспаривается сторонами.

Несогласие ООО «Архитектурный дизайн» с выводами суда кассационной инстанции, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях судом норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Архитектурный дизайн» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова