

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-2193

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «Патриот-Сервис» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 24.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2020 по делу № А53-16368/2019,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Патриот-Сервис» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Аксеновой Лилии Николаевне (далее – ИП Аксенова Л.Н.) и индивидуальному предпринимателю Серебренникову Максиму Александровичу (далее – ИП Серебренников М.А.) о возложении обязанности демонтировать с фасада дома по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Маршала Жукова, 30/95 рекламную конструкцию в виде вывески «Обувная мастерская ИП Серебренников М.А.» размером 3,0 м х 2,0 м, расположенную с внешней стороны дома на уровне окна обувной мастерской между входом в магазин «Южная Заря» и входом в магазин «Катеринс»; рекламную конструкцию в виде вывески «Обувная мастерская ИП Серебренников М.А.» размером

1,0 м x 2,0 м, расположенную с внутренней стороны дома на стене возле входа в обувную мастерскую между 3-м и 4-м подъездом дома, а также восстановить общедомовое имущество, которому причинен ущерб при монтаже конструкций.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает не несогласие с выводами судебных инстанций о том, что спорные конструкции не являются рекламными.

Разграничение рекламной конструкции и вывески может быть осуществлено с учетом целевого назначения содержащихся в них сведений, а также внешнего вида, характера, размера и места расположения конструкции.

Поскольку спорная рекламная конструкция располагается с другой стороны от входа в обувную мастерскую ИП Серебряников М.А., данная конструкция не отвечает требованиям статьи 9 Закона №2300-1 от 07.02.1992 «О защите прав потребителей».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ИП Аксенова Л.Н. предоставила в аренду ИП Серебренникову М.А. помещение № 4 – 12,4 кв. м, часть помещений № 3 и 3-а место общего пользования – санузел, коридор (договор аренды от 06.04.2019).

ИП Серебренников М.А. разместил на фасаде дома по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Маршала Жукова, 30/95 конструкцию в виде вывески «Обувная мастерская ИП Серебренников М.А.» размером 3,0 м x 2,0 м с внешней стороны дома на уровне окна обувной мастерской между входом в магазин «Южная Заря» и входом в магазин «Катеринс» и конструкцию в виде вывески «Обувная мастерская ИП Серебренников М.А.» размером 1,0 м x 2,0 м с внутренней стороны дома на стене возле входа в обувную мастерскую между 3-м и 4-м подъездом дома.

Протоколом общего собрания собственников помещений многоквартирного дома от 18.05.2012 принято решение предоставить Обществу общее имущество

для размещения рекламных конструкций, а также право на заключение и расторжение договоров на размещение рекламных конструкций. Полученные средства от размещения рекламных конструкций использовать следующим образом: 70% на снижение тарифов услуг консьержа и содержание домофона, 30% на оплату электроэнергии освещения рекламы, благоустройство дворовой территории, безопасные условия проживания.

Общество 09.11.2018 направило в адрес ИП Аксеновой Л.Н. претензию с требованием о заключении договора на размещение рекламных конструкций либо их демонтаже.

В свою очередь предприниматели указали, что вывески не являются рекламными, размещены в соответствии с Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон № 2300-1) и являются обязательными.

Общество, утверждая, что размеры вывесок превышают пределы, предусмотренные Законом № 2300-1, размещены в отсутствие согласия собственников помещений многоквартирного дома, обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 209, 244, 290, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 44, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и Закона № 2300-1, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам, что спорные конструкции содержат только коммерческое обозначение и размещены непосредственно над помещением, занимаемым ИП Серебренниковым М.А., в котором он осуществляет предпринимательскую деятельность, то есть фактически ориентирует потребителя о месте нахождения, наименовании хозяйствующего субъекта.

То обстоятельство, что информация, обязательная к размещению в силу закона или размещенная в силу обычая делового оборота, приведена не в полном объеме, само по себе не влечет признания этой информации рекламой.

Отсутствие в спорной конструкции иных сведений, в том числе о режиме работы, не является основанием для признания данной конструкции рекламной, не соответствующей требованиям Закона № 2300-1.

Размещение вывесок подобного содержания является общераспространенной практикой, соответствует сложившимся обычаям делового оборота.

В данном случае размещение подобной конструкции разрешено уполномоченным органом (Положение о рекламных и информационных конструкциях на территории города Ростова-на-Дону, утвержденное решением Ростовской-на-Дону городской Думы от 21.04.2015 № 834).

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Патриот-Сервис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова