

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-2299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монди Лебедянь» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Липецкой области от 10.06.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.01.2020 по делу № А36-2296/2019

по иску сельскохозяйственного потребительского сбытового кооператива «Фашевский» (далее - кооператив) к обществу о признании ничтожным (недействительным) дополнительного соглашения от 15.11.2018 к договору от 30.09.2015 № 75-09/2015, о взыскании 2 060 000 руб. задолженности по договору названному договору и 1 724 925 руб. неустойки (с изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Липецкой области,

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 10.06.2019 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019 решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным дополнительного соглашения от 15.11.2018 к договору от 30.09.2015 № 75-09/15 и взыскания с общества в пользу кооператива 6000 руб. расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении

иска в указанной части отказано; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.01.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты в части взыскания неустойки и расходов по уплате государственной пошлины.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Принимая судебные акты в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 307, 309, 310, 329, 330, 454, 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности факта нарушения обществом поставленного кооперативом товара и наличия оснований для начисления договорной неустойки за заявленный период просрочки.

Доводы заявителя об отсутствии у него обязанности по уплате неустойки были предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, основаны на неверном толковании норм права и не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Монди Лебедянь» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

