

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-2568

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Никитасенко Анатолия Валентиновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Курганской области от 28.06.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2019 по делу № А34-7610/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Гор» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Тебенко Евгений Алексеевич обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя Абакумова Александра Викторовича и участников должника Никитасенко А.В., Корельцевых Игоря Валентиновича и Алевтины Михайловны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 28.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 24.12.2019, признано доказанным наличие оснований для привлечения названных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; производство по заявлению приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 9 и 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 18, 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам как руководителя должника, не принявшего при увольнении всех необходимых мер по обеспечению сохранности вверенного ему имущества и документации при требуемой от него степени заботливости и осмотрительности, так его участников, фактически устранившихся от контроля за финансово-хозяйственной деятельностью организации и её имуществом, что привело к негативным последствиям в виде банкротства и невозможности формирования конкурсной массы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Никитасенко Анатолию Валентиновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк