

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2951

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Патэрсон-Инвест» на решение Арбитражного суда Московской области от 30.04.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2019 по делу № А41-9238/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Патэрсон-Инвест» (далее - заявитель, общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Московской области (далее - инспекция, налоговый орган) об обязанности возратить излишне уплаченный налог на имущество в сумме 33 238 рублей с начислением 7 230 рублей процентов за несвоевременный возврат налога (с учетом принятого уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.12.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, обществом 18.08.2016 в налоговый орган направлено заявление о возврате 33 508 рублей излишне уплаченного налога на имущество организаций за 2015 год и 50 рублей 93 копеек пеней за соответствующий период.

По результатам рассмотрения заявления инспекцией вынесено решение от 01.09.2016 № 9282 об отказе в осуществлении возврата налога на имущество организаций за 2015 год в сумме 33 508 рублей и направлено в адрес заявителя по почте.

Считая свои права нарушенными, общество обратилось в арбитражный суд с имущественным требованием о возложении на налоговый орган обязанности по возврату налога с начислением процентов.

Отказывая в удовлетворении требований, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 21, 78, 79 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 21.06.2001 № 173-О и разъяснения, изложенные в пункте 79 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о пропуске обществом срока для обращения с заявлением о возврате суммы излишне уплаченного налога.

Суды отметили, что налогоплательщиком не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии объективных препятствий для реализации права на возврат излишне уплаченного налога в судебном порядке в установленный срок.

Установлено, что общество уплачивало налог самостоятельно, в силу чего должно было знать о произведенной переплате налога в момент подачи налоговой декларации с уменьшением налоговых обязательств на 31 574 рубля (04.08.2015), а также в день уплаты налога (30.10.2015).

Налогоплательщик обратился в арбитражный суд с имущественным требованием 08.02.2019, то есть за пределами трехгодичного срока.

Как отметил суд округа, в заявленную к взысканию сумму также входила переплата в размере 1691 рублей, образовавшаяся в 2014 году.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств налогового спора.

Доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании положений законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Патэрсон-Инвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова