

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-3308

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр «Институт катализа им. Г.К. Борескова Сибирского отделения Российской академии наук» (далее - учреждение) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2019 по делу № А46-3126/2019 Арбитражного суда Омской области

по заявлению учреждения о признании незаконным предписания Территориального отдела надзорной деятельности и профилактической работы Октябрьского административного округа города Омска Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Омской области (далее – отдел, административный орган) от 30.10.2018 № 10/3/1-12,

при участии в качестве заинтересованного лица – Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Омской области,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 07.05.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной внеплановой выездной проверки в отношении учреждения, в ходе которой выявлен факт неисполнения ранее выданного предписания от 26.04.2017 № 2/3/1-12, административным органом выдано предписание от 30.10.2018 № 10/3/1-12.

Основанием для выдачи предписания послужили выводы отдела о нарушении заявителем Правил эксплуатации защитных сооружений гражданской обороны, утвержденных приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 15.12.2002 № 583 (далее – Правила № 583), выразившихся в общем состоянии убежища, выходов, аварийных выходов, воздухозаборных и выхлопных каналов, не обслуживании механизмов задраивания дверей, наличии протечек и просачивания грунтовых и поверхностных вод, неподдерживании температурно-влажностного режима в помещениях защитных сооружений гражданской обороны (ЗС ГО), отсутствии приборов и инвентаря, средств пожаротушения, неисправности систем вентиляции, водоснабжения, канализации, энергоснабжения и отопления.

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции пришел к выводу о нецелесообразности устранения перечисленных в предписании нарушений.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федерального закона от 12.02.1998 № 28-ФЗ «О гражданской обороне», Порядком создания убежищ и иных объектов гражданской обороны, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29.11.1999 № 1309, Правилами № 583, Положением об организации и ведении гражданской обороны в муниципальных образованиях и организациях, утвержденным приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 14.11.2008 № 687, Административным регламентом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий исполнения государственной функции по осуществлению государственного надзора в области гражданской обороны, утвержденным приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 26.06.2012 № 358, пришел к выводу о наличии у административного органа правовых оснований для выдачи оспариваемого предписания, с чем согласился суд округа.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что учреждение, имеющее на балансе защитные сооружения гражданской обороны, в отношении которых действия, направленные на снятие с учета, не проводились, не выполнило и не предприняло никаких мер по выполнению предложенных мероприятий, которые были предоставлены в целях выполнения обязательных требований по обеспечению сохранности защитного сооружения гражданской обороны, предусмотренных действующим законодательством.

При этом суд пришел к выводу о том, что формулировка предписания исключает неопределенность в действиях по его исполнению, а также возможность двоякого толкования.

Доводы учреждения относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному учреждению науки «Федеральный исследовательский центр «Институт катализа им. Г.К. Борескова Сибирского отделения Российской академии наук» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова