

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-283

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Легион Групп» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.06.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2019 по делу № А53-9484/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Легион Групп» (далее - общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 18.02.2019 № 2571/02, возложении обязанности рассмотреть вопрос о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону»,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 и постановлением Северо-Кавказского округа от 24.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 25.09.2015 между обществом (потребитель) и ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (гарантирующий поставщик) заключен договор энергоснабжения котельной, по условиям которого гарантирующий поставщик обязан подавать электроэнергию и мощность потребителю, а потребитель производить оплату потребленной электрической энергии и мощности, а также услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электроэнергией и мощностью с соблюдением сроков, размеров и порядка оплаты, установленных договором.

В связи с наличием по состоянию на 31.03.2017 задолженности в сумме 7 320 980 рублей 86 копеек, ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» 31.03.2017 направило в адрес общества уведомление № 67118/1 о планируемом введении ограничения режима потребления электрической энергии, содержащее сумму задолженности, дату предполагаемого частичного и полного ограничения.

Непринятие обществом мер по оплате задолженности послужило основанием для введения ограничения режима потребления электрической энергии (мощности).

При этом приостановка поставки электроэнергии осуществлена 17.05.2017 после подтверждения факта полного прекращения потребления электроэнергии обществом.

В антимонопольный орган поступило обращение общества о неправомерных действиях ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», выразившихся в нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения указанного обращения управлением вынесено решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Закона о защите

конкуренции, пунктом 1 статьи 539, пунктом 1 статьи 544, пунктом 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 3, пунктом 7 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», пришли к выводу, что оспариваемый акт управления соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что введение ограничения режима потребления электроэнергии в отношении котельной общества не затронуло права и интересы третьих лиц, в силу условий договора потребители электрической энергии (мощности), присоединенные к электрическим сетям опосредованно через электрические сети общества, отсутствовали.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что ограничение подачи электроэнергии на котельную общества привело к невозможности ее подготовки к отопительному сезону 2017-2018 годов, направлены на переоценку установленных обстоятельств,

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела и не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2020 заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку государственная пошлина не уплачена, она подлежит взысканию в размере, установленном подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Легион Групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Легион Групп» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

Поручить Арбитражному суду Ростовской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

