

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-2851

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее - департамент) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.06.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2019 по делу № А75-5689/2019

по заявлению департамента о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – антимонопольный орган, управление) от 26.12.2018,

при участии в качестве заинтересованных лиц – общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Гермес» (далее - общество), бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Нижевартовская окружная клиническая больница»,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе департамент ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия аукционной комиссии департамента при проведении электронного аукциона на поставку рентгенодиагностической медицинской системы, выразившиеся в принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе общества по причине несоответствия заявки требованиям документации об аукционе, антимонопольным органом принято оспариваемое решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной, в действиях аукционной комиссии департамента установлено нарушение части 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в части необоснованного отказа в допуске участника закупки к участию в аукционе.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что на момент рассмотрения первых частей заявок участников спорного аукциона отсутствовали основания для признания заявки общества несоответствующей требованиям действующего законодательства и для отказа в допуске общества к участию в аукционе в силу пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Суды исходили из отсутствия у департамента сведений, которые могли бы служить основанием для признания заявки общества содержащей недостоверные сведения.

Установлено, что характеристики товара, предложенного к поставке, и указанные в первой части заявки общества полностью соответствуют требованиям технического задания, в то время как позиция комиссии основана на предположениях и не содержит обоснованных и подтвержденных выводов о несоответствии заявки общества требованиям технического задания.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных

нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию заявителя по существу спора, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова