

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-2343

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Банк ДОМ.РФ» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 29.08.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2019 по делу № А53-36983/2018 о несостоятельности (банкротстве) Майкоглуяна Валерия Сетраковича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы жилого дома с кадастровым номером 61:58:0003154:85 и земельного участка с кадастровым номером 61:58:0003154:99, расположенных по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Акушерская, 62; а также денежных средств в размере 3 048 рублей на лекарственные препараты ежемесячно.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Исключая имущество должника из конкурсной массы, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 131, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исходил из того, что данное имущество является единственным пригодным для постоянного проживания должника и его супруги, в отношении которой также введена процедура банкротства, обладает исполнительским иммунитетом, не является чрезмерным для разумного удовлетворения потребности в жилье и чей раздел с целью последующей продажи экономически необоснован, в связи с чем на него не может быть обращено взыскание по требованиям кредиторов.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Банк ДОМ.РФ» в передаче поданной им кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк