

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-2429

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Севастьянова Алексея Анатольевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Псковской области от 30.05.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.12.2019 по делу № А52-3345/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Буданов Сергей Евгеньевич обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи автомобиля «Opel 0G-A» («Insignia Country Tourer»), 2014 года выпуска, идентификационный номер XWFGT8U1E0002818, заключенного 18.02.2015 должником с Севастьяновой Екатериной Алексеевной; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Псковской области от 30.05.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств, судебными оценочными экспертизами в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, 61.1, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемая сделка совершена должником при наличии неисполненных денежных обязательств в пользу заинтересованного лица при отсутствии достоверных, допустимых и достаточных доказательств оплаты переданного по ней имущества, что свидетельствовало о злоупотреблении сторонами своим правом и направленности их действий на причинение вреда имущественным правам иных кредиторов должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Севастьянову Алексею Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк