

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28514

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ПРОМГЕОТЕК» Бикмухаметова Тагирзяна Магсумовича (далее – заявитель, участник должника) на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2019 по делу № А40-147784/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КМ-Ойл» (далее – должник),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Аврора» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), принятое к производству определением Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2018.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2019, заявление удовлетворено. В отношении должника введена процедура наблюдения, утверждён временный управляющий, требование общества в размере 12 340 000 рублей основного долга и процентов признано и включено в реестр требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

27.02.2020 материалы дела № А40-147784/2018 были истребованы в Арбитражном суде города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 33, 45, 48, 62, 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что требование подтверждено документально, составляет более 300 000 рублей и не исполнено в течение трёх месяцев, в связи с чем сочли его обоснованным и ввели в отношении должника процедуру наблюдения.

Доводы заявителя об обратном не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, поскольку заявитель, применительно к пункту 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», реализовал своё право на пересмотр по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта, послужившего основанием для подачи обществом настоящего заявления.

Возражениям заявителя о признании недействительной сделки, положенной в основу оспариваемого требования, являвшейся крупной и признанной недействительной в связи с отсутствием одобрения, ранее была дана надлежащая правовая оценка во вступившем в законную силу определении Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 по делу № А40-120298/2017, в котором суд указал, что названное обстоятельство не является основанием для освобождения заказчика (должника) от оплаты работ, принятых им без замечаний как на этапе их сдачи, так и в дальнейшем. Сам факт принятия результата работ свидетельствует о потребительской ценности и желании воспользоваться им.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «ПРОМГЕОТЕК» Бикмухаметову Тагирзяну Магсумовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк