

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-6680(20)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ПРОТОН» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2020 по делу № А40-200773/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Военно-Промышленный Банк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками операций от 05.09.2016 по перечислению денежных средств в размере 68 842 610 рублей и в размере 6 527 834 рублей со счетов общества № 4070281040020000087 и № 40702810300240000035, открытых в банке, на счёт общества, открытый в другой кредитной организации, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.08.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2018, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2019 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 09.08.2019 требования удовлетворены, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества в пользу должника денежных средств в общем размере 75 370 444 рублей, восстановлена задолженность банка перед обществом по счёту № 40702810400240000087

в размере 68 842 610 рублей и по счёту № 40702810300240000035 в размере 6 527 834 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 отменено определение суда первой инстанции от 09.08.2019, отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2020 отменено постановление апелляционной инстанции от 15.10.2019, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 09.08.2019.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить принятое на новом рассмотрении постановление суда округа, постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая обособленный спор, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.3 и 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из совершения оспариваемых операций в течение месяца до назначения временной администрации по управлению кредитной организацией при наличии скрытой картотеки неисполненных платёжных документов (с 05.09.2016), за пределами обычной хозяйственной деятельности.

Суд округа согласился с данными выводами, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции. Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с указанными выводами судов первой инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «ПРОТОН» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк