

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№306-ЭС19-12990 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ОйлТэк» (далее – должник) Бурнашевой Екатерины Андреевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.06.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2019 по делу № А65-4569/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками действий по уменьшению арендной платы за период с 01.10.2015 по 01.07.2016 и за период с 01.08.2016 по 28.02.2017 по заключенным между должником и индивидуальным предпринимателем Хрулевым Иваном Анатольевичем договорам аренды: по договору аренды нежилого помещения (Гостиницы) от 01.08.2014 № 010814, по договору аренды земельного участка от 15.07.2014, по договору аренды нежилого помещения (кафе) от 01.06.2014 № 010614, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления суд первой инстанции, применительно к положениям статей 309, 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришёл к выводу о том, что оспариваемые действия по неуплате арендных платежей не являются сделкой должника, совершённой за его счёт.

Повторно рассматривая спор, суд апелляционной инстанции, с которым впоследствии согласился суд округа, руководствуясь статьями 181, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1-61.3, 61.9, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указал на ошибочность данных выводов. Вместе с тем, поскольку оспариваемые сделки были совершены более чем за три года до возбуждения дела о банкротстве должника, то есть за пределами периода подозрительности, пришел к выводу о невозможности признания их недействительными по специальным (банкротным) основаниям. Наличие у сделок пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок, и как следствие оснований для применения положений статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации заявителем не доказано.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «ОйлТэк» Бурнашевой Екатерине Андреевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк